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**Введение**

Данная работа посвящена одной из важнейших и до сих пор мало изученных проблем психолингвистики и логопедии – формированию процессов словообразования у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (ОНР), то есть имеющих нарушение всех компонентов языковой системы. В логопедии проблеме словообразования у детей с речевой патологией не уделялось достаточного внимания. Практически все исследователи, изучавшие проблему общего недоразвития речи, так или иначе, отмечали недостаточные возможности этих детей в образовании новых форм слов (Н.С. Жукова, Р.И. Лалаева, Г.А. Каше, Л.Ф. Спирова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Р.И. Шуйфер, А.В. Ястребова, и др.).

Исследованием развития словообразования у детей без нарушений речи занимались С.Н. Цейтлин, К.И. Чуковский, А.НГвоздев, Т.Н. Ушакова, М.М. Кольцова, В. Штерн и многие другие ученые.

Вопросами изучения особенностей словообразования у детей дошкольного возраста с ОНР занимались такие исследователи, как: Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Н.В. Серебрякова, Т.В. Туманова, Т.Б. Филичева, С.Н. Шаховская и и другие.

**Актуальность исследования**. Лингвисты, психологи и психолингвисты одним из ярких показателей нормального развития речи считают овладение детьми навыками словообразования. По мнению многих из них, нарушение развития процессов словообразования проявляется в стойких и специфических ошибках устной, а затем и в письменной речи. Поэтому проблема нарушений процессов словообразования у дошкольников с ОНР является актуальной.

**Цель** **исследования -** изучение навыков словообразования у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

**Объектом** **исследования -** процесс развития словообразования у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

**Предмет** **исследования** **-** особенности словообразования у детей с общим недоразвитием речи.

**Гипотеза исследования –** предположим, что у дошкольников с ОНР особенности словообразования проявляются как в количественном, так и в качественном аспектах. При этом наиболее существенными и выраженными признаками несформированности словообразовательных процессов у этих детей являются нарушения выделения, обобщения и дифференциации значений словообразовательных аффиксов (морфем, которые присоединяются к корню и служат для образования слов).

Согласно поставленной цели, выделенным объекту, предмету и гипотезе исследования, мы определили**задачи курсового исследования**:

* провести анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
* осуществить подбор методик по данной теме;
* осуществить экспериментальное исследование, направленное на выявление особенностей навыков словообразования у детей дошкольного возраста с ОНР;
* проанализировать результаты эксперимента.

В исследовании были использованы следующие **методы**:

* теоретический (сравнительно-сопоставительный анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования);
* эмпирический (психолого-педагогический констатирующий эксперимент).

**Экспериментальная база**. Экспериментом охвачено 5 детей (дошкольников 5-6 лет) с общим недоразвитием речи 2 и 3 уровня,5-с нормальным речевым развитием, обучающихся в дошкольном образовательном учреждении №102 "Аленький цветочек", города Череповца.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. В работе представлены таблицы.

**Глава 1. Теоретическое обоснование проблемы навыков словообразования у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи**

**1.1. Психолингвистические основы словообразования у дошкольников**

Словообразование – раздел языкознания, в котором излагаются способы и средства образования слов, их строение. А.А. Леонтьев в своих трудах писал, что изучение законов словообразования помогает понять происхождение слов, создание новых слов в языке, а правильный анализ слова способствует овладению орфографией, освоению правописания слов [1].

Анализ литературы по данной теме исследования выявил наиболее освещенные вопросы по словообразованию. Эта тема достаточно актуальна, так как в логопедии делается акцент на развитие словообразования у детей с общим недоразвитием речи. Наблюдается острая необходимость совершенствования традиционных приемов и методов, а также поиска более новых, эффективных научно-обоснованных путей развития словообразования у детей с общим недоразвитием речи.

Известно, что именно в дошкольный период происходит интенсивный процесс овладения значение производного слова, и подчеркивается важность данного этапа для всего процесса овладения языком в детском возрасте. В своих трудах А.М. Шахнарович и Н.М. Юрьева писали, что словообразовательная деятельность как бы подготавливается и обеспечивается развитием навыков понимания значения производного слова [21].

Некоторые ученые в ходе своего исследования выделяли этапы усвоения ребенком словообразовательной системы родного языка (Белобрыкина О.А., Шахнарович А.М., Юрьева Н.М. и другие) [14]. Так А.Г. Тамбовцева выделяет три основных этапа:

1. период формирования предпосылок словообразования (от 2 лет 6 месяцев до 3-4 лет), когда словопроизводство имеет случайный, ситуативный характер;
2. период активного освоения словопроизводства или период регулярного словотворчества (от 3 лет 6 месяцев до 6 лет);
3. период освоения норм и правил словообразования, самоконтроля, формирования критического отношения к речи, снижения интенсивности словотворчества (от 5 лет 6 месяцев до 6 лет).

Предлагаем рассмотреть каждый из этапов подробнее.

А.Г. Тамбовцева писала, что первый этап связан с усвоением закономерностей родного языка в младшем дошкольном возрасте. В это время «с одной стороны, ребенок не может выделить в ситуации основные связи и отношения, то есть главное, и, с другой стороны, у него еще нет языковых средств для выражения выявленных связей и отношений. Поэтому характерный для данного периода развития ребенка тип обозначения ситуации в целом соответствует уровню познания действительности, воспринимаемой в это период еще фрагментарно-мозаично, без какого-либо осознанного понимания ее единства» [22, c 123].

Таким образом, можно сделать вывод, что в оценке ситуации ребенком младшего дошкольного возраста преобладает аналитический подход, процесс синтеза отсутствует, в результате чего «словообразовательный процесс не имеет конечного продукта - производного слова» [10, c 355].

Особенность этапа «активного освоения словопроизводства», по словам С.И. Львовой, состоит в том, что в процессе восприятия производного слова активно включается уже и языковой опыт ребенка: значение производного он начинает выводить не только с привлечением своего практического знания о предмете, но и путем освоения структуры слова, значение его частей [10,с 365].

Следовательно, дети объясняют значение производного слова с опорой на его структуру, при этом создаваемое производное слово «достаточно адекватно отражает правильно осмысленные в качестве существенных связи и отношения элементов реальной деятельностной ситуации» [21, c 45].

Исследования А.М. Шахнарович и Н.М. Юрьевой отмечают самостоятельную словообразовательную деятельность ребенка данного возраста, что является свидетельством овладения им определенной моделью-типом словообразования, которая позволяет установить связи между явлениями действительности и языковыми средствами их выражения [22, c 137].

Модель-тип - это новинка в словотворчестве, которая является и симптомом перехода к системным правилам словообразования. Под ней понимается такая модель звукоформы, которая ко всем явлениям данного типа. В ходе исследований Шахнарович А.М. и Юрьевой Н.М. установлено, что имеющиеся в сознании ребенка модели-типы словообразования относительно устойчивы, и в рамках данной модели-типа ребенком могут производиться разные по семантической сложности операции.

По мнению ученых, процесс порождения производного слова имеет двусторонний характер. Умение ребенка создавать производные слова, прежде всего, связано с его способностью видеть то новое, что отличает данный актуальный объект номинации от подобных, выражаемых уже знакомой ему простой номинативной единицей. Процесс выделения нового в ходе сопоставления ранее зафиксированного образа подобного объекта, познаваемого в данный момент, процесс определения сходства и различия. С другой стороны, это умение связано с овладением языковым средством выражения нового знания об объекте наименования, которое в дошкольном возрасте обусловлено генерализацией наиболее употребительной словообразовательной модели и превращением ее в «модель-тип» [21, c 50].

На данном этапе дети дошкольного возраста очень ярко демонстрируют свое умение создавать производные слова, так как именно в этот период исследователи (А.Н. Гвоздев, К.И. Чуковский, Т.Н. Ушакова и др.) фиксируют «номинативный взрыв» в речи ребенка [9]. Рост словаря не успевает за потребностями общения, что к резкому росту «детских» слов в речи ребенка. Имеющийся у него словарь не обеспечивает его потребности в номинации явлений, поэтому ребенком изобретается новая единица по усвоенным правилам (Т.А. Черемухина, А.М. Шахнарович и другие) [19, c 61].

На заключительном этапе в усвоении словообразовательной системы дошкольниками семантика производного слова все менее оказывается связанной с реальной деятельностной ситуацией, а порождение производного слова все более выступает следствием действия узуальных правил словообразования, составляющих специфический компонент языковой способности [22, c 145].

Ф.А. Сохин, А.Г. Тамбовцева, А.М. Шахнарович говорили о том, что в основе процесса усвоения правил словообразования лежат генерализация отношения между звукоформой грамматического элемента и его значением, обобщение ориентировочных действий, ребенка в языковой деятельности и «вращивание», редуцирование этих действий [11, c 50].

Таким образом, можно сказать, что дошкольный период освоения словообразовательного аспекта родного языка характеризуется повышенным вниманием ребенка к морфемной структуре слова и готовностью самостоятельно создавать слова по типичным словообразовательным моделям [20, c 92].

Н.А. Гвоздев в своих работах обращал внимание на самостоятельность ребенка в образовании слов, что имеет важное значение в производимом ученым психолингвистическом анализе формирования грамматического строя, исходя из которого было выявлено, что очевидным показателем распадения слов на морфологические элементы служит появление соответствующих образований по аналогии, создаваемых ребенком самостоятельно[5, c 27].

Современные исследования в области психолингвистики связывают образования по аналогии с критериями усвоения различных грамматических категорий, значений, форм. При этом делается акцент на то, что образования по аналогии лишь свидетельствуют о начале этого процесса [11, c 52].

Современные исследования детской речи позволяют утверждать, что дети младшего дошкольного возраста (3-4 года) понимают значение отдельных структурных элементов слова, ориентируются на них при образовании новых слов. Данный факт свидетельствует об остром языковом чутье дошкольников, с которым можно ознакомиться в трудах Л.И. Айдаровой, А.Н. Гвоздева и других ученых [2].

Чувство языка у детей рассматривается как способность воспроизводить усвоенные формы при использовании нового материала; это системы речевых ассоциаций, формирующихся под воздействием и в результате дограмматического анализа речи, то есть на уровне неполной абстракции и синтезирования выделенных элементов [11, c 43].

На основе исследований отечественных психологов можно утверждать, что с возрастом чувство языка не исчезает, а проявляется при овладении ребенком письменной речью (Л.И. Айдарова, Л.И. Божович, Д.Н. Богоявлеский и другие). Ф.А. Сохин это объясняет тем, что устанавливается все более сложная дифференцированная динамическая стереотипия, лежащая в основе устойчивого, в пределах норм языка, функционирования грамматического строя исчезают только внешние, резко бросающиеся в глаза явления, сами же механизмы, которые их вызывают остаются [11, c 50].

Таким образом, можно сделать вывод, что еще в ранние годы ребенок овладевает словообразовательным компонентом речевой деятельности, который, в свою очередь, обеспечивает процесс овладения семантикой производного слова на основе осмысления структуры и понимания значения морфем (Н.А. Гвоздев, А.А. Леонтьев, Н.М. Юрьева, Г.А. Черемухина, А.М. Шахнарович и другие).

**1.2. Особенности навыков словообразования у детей дошкольного возраста с ОНР**

К нарушениям речи относится отклонение в речи говорящего от языковой нормы, принятой в данной языковой среде, которое обусловлено расстройством нормального функционирования психофизиологических механизмов в речевой деятельности [18, c 63].

С точки зрения коммуникативной теории, расстройство речи представляет собой нарушение вербальной коммуникации.

Проблема общего недоразвития речи достаточно подробно рассматривается в научных исследованиях Н.С. Жуковой, Р.Е. Левиной, Л.Н. Ефименковой, Л.С. Волковой и других.

К общему недоразвитию речи относят различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне [4, c 375].

Анализируя состояние речи у детей с ОНР, Т.В. Туманова констатирует у них недостаточность словообразовательных навыков уже в дошкольном возрасте. В устной речи эта недостаточность проявляется в неполноте использование различных частей речи, множественных заменах и смешениях слов, отсутствие в словаре ребенка многих слов и другие нарушения, вследствие чего в речи употребляются в основном существительных и глаголы, реже используются прилагательные, местоимения, наречия [13, c 38].

Также, Т.В. Туманова в своих трудах пишет, что нарушение процессов словообразования является стойким проявлением в структуре такого сложного дефекта, как общее недоразвитие речи. Вследствие этого недостатки словообразовательных операций отмечаются у дошкольников с ОНР на разных этапах восприятия и порождения речевого высказывания [13, c 40].

У детей с ОНР часто оказываются несформированными навыки практического словообразования: относительных прилагательных от существительных, существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами («деревко», «ведречко»), сравнительной степени прилагательных и тому подобное. Ярко выраженно неточное знание в употреблении многих слов; в активном словаре преобладают глаголы и существительные, недостаточно слов, обозначающих качества, признаки, действия, состояния предметов, затруднен подбор однокоренных слов [17, c 13].

В основном дети с общим недоразвитием речи пользуются суффиксальным способом словообразования. Однако, количество суффиксов, используемых при словообразовании, достаточно невелико (например: -к, -ик, -очек, -чик, -енок, -ок, -ят) [16, c 52].

Существует типология словообразовательных ошибок, представленная Т.В. Тумановой, демонстрирующая трудности, которые возникают у детей дошкольного возраста с ОНР на этапе восприятия речи и на этапах внутреннего программирования [15, c 75]:

* ошибки при выборе производящей основы для будущего слова, в результате чего образуются детские неологизмы («белёвая» - машинка для стирки белья, «еденая» - машина, которая едет);
* преимущественная ориентация на корневое значение слова, которая приводит к ошибочному названию (например, к словам «ключник», «ключ», «ключик» подбирается одна и та же картинка с изображением ключа);
* недифференцированное понимание значений аффиксальных словообразовательных элементов (например, одна и та же картинка подбирается к глаголам «пришел», «подошел», «перешел»);
* нарушение операций выбора в долговременной памяти словообразовательного аффикса, которые соответствуют заданной модели слова. Это часто проявляется в «переборе» возможных вариантов морфем, например, при ответе на вопрос: Как называется того, кто точит ножи?», ребенок отвечает: «точилкин, нет, точилка… а может, точинник?» и т.п.;
* смешение слов с многозначными аффиксами (например, для картинки «цветник» ребенок признает правильными такие варианты слов, как «цветик», «цветочница»);
* несоблюдение формальных условий при образовании нового слова: его звуковой, слоговой структуры, ударности и пр. Например, вместо «нарисовал» ребенок говорит «санаявал»;
* замещение словообразования на аграмматичное ситуативное высказывание (например, вместо «муравейник» - куча, для муравьев которая).

В представленной типологии ошибок можно наблюдать ограниченность возможностей усвоения дошкольниками с ОНР к выполнению базовых словообразовательных операций, а именно тем, что дети с ОНР значительно отстают от сверстников с нормально развитой речью даже при проведении простейших операций выделения словообразовательных морфем из состава слова, у детей с ОНРотмечен низкий уровень сформированности предпосылочных для развития словообразования условий [14, c 58].

В трудах Т.В. Тумановой были обоснованы целостные представления о характере становления словообразовательных операций детей с общим недоразвитием речи. Результатом ее исследований стало выявление у детей данной категории специфических особенностей операций семантического анализа и синтеза, которые лежат в основе словообразовательных процессов.

О.М. Вершинина в своих исследованиях пишет, что у детей с ОНР выбор морфем очень ограничен. Кроме того, речевое поведение дошкольника, даже нормально говорящего, существенно влияет предыдущий способ словообразования, наблюдается как бы «застревание» на нем [3, c 40].

У детей с общим недоразвитием речи бедны морфологические обобщения, а так же представления о морфологическом составе слова. Системой словоизменения овладевают в младшем и среднем дошкольном возрасте, а системой словообразования - начиная со средней группы. В средней и старшей группах процесс формирования словообразования определяется интенсивностью, творчеством [6].

Отмечается (Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова и другие), что недоразвитие процессов словообразования у детей с ОНР приводит к сужению, обеднению словарного запаса детей, к трудностям в работе над морфологическим составом слова и в овладении связной речью, что в свою очередь, препятствует активизации словаря, развитие процессов поиска слов и их переводу из пассивного в активный словарь [8, c 66].

Таким образом, можно сделать вывод, что овладение закономерностями словообразования на практическом уровне, возможность выделять, дифференцировать и синтезировать морфемы, определять общие их значения представляют собой необходимые условия пополнения словарного запаса за счет производных слов, овладения грамматической системой языка, создания предпосылок орфографически правильного письма, важнейшим принципом которого всегда был морфологический [3, c 24].

**Вывод по главе 1.**

Таким образом, овладение способами словообразования является одним из главных показателей нормального речевого развития. Словообразование рассматривают как основной путь и средство пополнения словарного состава языка новыми словами, механизм создания производных слов. Процесс развития словообразования у детей в норме начинается в младшем дошкольном возрасте и заканчивается уже в младшем школьном возрасте. Последовательность появления словообразовательных форм в детской речи определяется их функцией в структуре языка. Поэтому вначале появляются семантически простые, зрительно воспринимаемые, хорошо дифференцируемые словообразовательные формы. Нарушение процессов словообразования является стойким проявлением в структуре общего недоразвития речи. Недоразвитие процессов словообразования проявляется в стойких и специфических ошибках устной речи.

**Глава 2. Экспериментальная часть**

**2.1.Методика констатирующего эксперимента**

Экспериментальное исследование проводилось в марте 2017 года на базе ДОУ №102 в группах для детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет) с ОНР и с нормой речевого развития. В исследовании приняло участие 10 человек (приложение 1).

Основной целью эксперимента явилось изучение особенностей словообразования у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Для реализации поставленной цели нами были определены задачи экспериментального исследования:

* выявить особенности словообразования старших дошкольников с общим недоразвитием речи;
* обработать данные, полученные в ходе эксперимента и отобразить их в диаграммах и таблицах.

В ходе эксперимента была сформирована методика из пяти заданий (на основе методики Р.И. Лалаевой [7] ):

**1)** **Исследование словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь**

*Материалом исследования* служат следующие предметные картинки и слова: чай-чайница, сахар-сахарница, суп-супница, пепел-пепельница, салат-салатница, соус-соусница, мыло-мыльница, селедка-селедочница, соль-солонка, масло-масленка.

*Процедура и инструкция.* В начале исследования формируется ориентировка в задании: «Сахар хранится в сахарнице. А как назвать посуду, в которой хранится чай?». В дальнейшем экспериментатор показывает картинку (или называет слово) и задает аналогичный вопрос.

**2) Исследование словообразования существительных со значением единичности.**

*Материалом исследования* служат такие предметные картинки и слова, как пыль-пылинка, бусы-бусинка, крупа-крупинка, виноград-виноградинка, ворс-ворсинка, горох-горошинка, жемчуг-жемчужинка, песок-песчинка, дождь-дождинка, снег-снежинка.

*Процедура и инструкция*. В начале исследования формируется ориентировка в задании: «Представь себе, что на улице идет снег, и маленькая частичка снега упала тебе на лицо. Эта частичка снега называется «снежинка». Итак, снег - снежинка». Далее детям предлагается образовать по аналогии другие производные слова.

**3) Образование относительных прилагательных**

Задание 1*. Материалом исследования* служат картинки и словосочетания, называющие из чего сделан предмет: стол из дерева, шляпа из соломы, шапка из меха, шарф из шерсти, ножницы из металла, мяч из резины, салфетка из бумаги, чайник из фарфора, ком из снега, ключ из железа, сумка из кожи, коробка из картона, труба из кирпича, подушка из пуха, платок из шелка, платье из ситца.

*Процедура и инструкция.* В начале исследования формируется ориентировка в задании: «Банка сделана из стекла, поэтому мы говорим: «Банка стеклянная». Затем дается следующая инструкция: «Если стол сделан из дерева, то какой он?».

В случае затруднений повторяется пример словообразования, называется 1-2 слога слова (де-, дере-)

Задание 2. *Материалом исследования* служат следующие словосочетания: лист березы, лист осины, лист клена, лист дуба, шишка сосны, шишка ольхи, варенье из вишни, варенье из малины, варенье из груш, морс из клюквы, варенье из яблок, варенье из черники, варенье из брусники, суп из грибов, хлеб из ржи.

*Процедура и инструкция.* Экспериментатор дает следующую инструкцию: «Варенье из абрикосов, это абрикосовое варенье. А варенье из вишни, какое это варенье?».

В случае затруднений повторяется пример словообразования, называется 1-2 слога слова (бе-, бере-).

**4) Образование простой сравнительной степени прилагательного**

*Материал исследования,* процедура и инструкция. Вначале формируется ориентировка в задании: «Эта лента длинная, а другая лента еще длиннее». Затем ребенку предлагается закончить следующие предложения:

Мальчик сильный, а папа еще …

Это темная юбка, а другая еще …

Это красное платье, а другое еще …

Это удобное кресло, а другое еще …

Ромашка красивая, а роза еще …

У сестры толстая книга, а у брата еще …

Это высокий дом, а другой еще …

Это узкий коридор, а другой еще …

У Маши громкий голос, а у Пети еще …

Мама молодая, а дочка еще …

Сахар сладкий, а мед еще …

Диван мягкий, а подушка еще …

В случае затруднений повторяется пример словообразования, называется 1-2 слога слова (силь-).

**5) Исследование словообразования глаголов от имен существительных**

*Материалом исследования* являются следующие слова: друг-дружить, завтрак-завтракать, обед-обедать, ужин-ужинать, крик-кричать, стук-стучать, плач-плакать, тоска-тосковать, горе-горевать, зима-зимовать, рыба-рыбачить.

*Процедура и инструкция*. В начале исследования формируется ориентировка в задании: «К слову уборка придумаем похожее слово. К слову Уборка ставится вопрос «Что?» А какое похожее слово отвечает на вопрос «Что делать?» - убирать. А теперь к слову друг придумаем похожее слово, которое отвечает на вопрос - Что делать?» И т.д.

Результаты выполнения заданий оценивались в баллах, которые можно наблюдать в приложении 2.

**2.2.Анализ результатов экспериментального исследования**

* *Результаты экспериментального исследования словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь.*

В ходе анализа данного этапа развития словообразования были получены результаты, которые занесены в таблицу 1.

**Результаты экспериментального исследования задания №1**

*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории испытуемых | Уровень сформированности словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь | | | | | Всего |
| Высокий | Выше среднего | Средний | Ниже среднего | Низкий |  |
| Дети с общим недоразвитием речи | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 5 |
| Дети с нормой речевого развития | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 |

С этим заданием дети с ОНР справились плохо. Отмечались отказы от выполнения. Результаты образования слов детьми были следующие: два ребенка правильно образовали существительные «сахарница», «мыльница», «пепельница», один ребенок правильно образовал слово «солонка» и один из детей образовал слово «салатница». Остальные слова детьми были образованы неправильно, либо вообще не образованы.

Можно сделать вывод, что дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности в образовании существительных, которые реже встречаются в речи, в то время, как наиболее распространенные существительные образуют правильно.

Дети с нормой справились с этим заданием без труда, за исключением одного ребенка, который неправильно образовал существительное «соусница». Он объяснил это тем, что никогда не встречал этого слова.

* *Результаты экспериментального исследования словообразования существительных со значением единичности.*

Результаты, полученные в ходе выполнения детьми данного задания представлены в таблице 2.

**Результаты экспериментального исследования задания №2**

*Таблица 2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории испытуемых | Уровень сформированности словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь | | | | | Всего |
| Высокий | Выше среднего | Средний | Ниже среднего | Низкий |  |
| Дети с общим недоразвитием речи | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 5 |
| Дети с нормой речевого развития | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |

У детей с ОНР данное задание, также как и предыдущее, вызвало трудности, которые проявлялись в следующем: вместо суффикса -инк- дети использовали другие, например, -ниц- (б’усеница, ворсн’ица и другие), -ок (снеж’ок), и другие замены.

Кроме того, некоторые дети с ОНР добавляли лишний суффикс (дождев’инка). Часть детей повторяли заданное слово.

Таким образом, анализ результатов исследования показал, что у детей с общим недоразвитием речи имеются достаточно типичные ошибки словообразования.

У детей с нормальным речевым развитием не испытали трудности при выполнении данного задания.

* *Результаты экспериментального исследования относительных прилагательных.*

**Результаты экспериментального исследования задания №2**

*Таблица 3*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории испытуемых | Уровень сформированности словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь | | | | | Всего |
| Высокий | Выше среднего | Средний | Ниже среднего | Низкий |  |
| Дети с общим недоразвитием речи | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 5 |
| Дети с нормой речевого развития | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |

Умение образовывать относительные прилагательные почти у всех детей с ОНР находится на среднем уровне. Наблюдались случаи отказа от выполнения задания. Ошибки заключались в следующем: почти все дети неправильно образуют прилагательные шерстяной (шершав’ой, шерстяв’ой, ш’ершчевый, шертян’ой), также грибной (гр’ибный, гриб’овый, гриб’овный); единичные ошибки допускались при образовании прилагательных сосновая (сосн’ивая), черничное (черн’иковое), снежный (сн’еговый).

У детей с нормой речевого развития ошибок при выполнении данного раздела не обнаружилось, все с легкостью справились с этим заданием.

* *Результаты экспериментального исследования образования сравнительной степени прилагательных.*

**Результаты экспериментального исследования задания №4**

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории испытуемых | Уровень сформированности словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь | | | | | Всего |
| Высокий | Выше среднего | Средний | Ниже среднего | Низкий |  |
| Дети с общим недоразвитием речи | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 5 |
| Дети с нормой речевого развития | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |

Лучше всего на данном этапе обследования дети с общим недоразвитием речи с заданием на образование простой степени прилагательного. Как и в предыдущих заданиях наблюдались случаи отказа от выполнения задания.

Были отмечены основные затруднения в образовании следующих слов: моложе, слаще, уже (молод’ее, сладк’ее, сл’аде, узч’ее).

У детей с нормой речи ошибок в данном задании не было.

* *Результаты экспериментального исследования словообразования глаголов от имен существительных.*

**Результаты экспериментального исследования задания №5**

*Таблица 5*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории испытуемых | Уровень сформированности словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь | | | | | Всего |
| Высокий | Выше среднего | Средний | Ниже среднего | Низкий |  |
| Дети с общим недоразвитием речи | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 5 |
| Дети с нормой речевого развития | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |

В ходе выполнения задания на словообразование глаголов от имён прилагательных отмечалось значительно большее количество ошибок, чем при выполнении предыдущих заданий. Были отмечены случаи отказа от выполнения.

Лучше всего дети справились с заданием образовать глаголы от существительных кричать, дружить, стучать.

Образование глаголов ужинать, завтракать, обедать вызвало у них большое затруднение.

Некоторые дети с нормальной речью не сразу поняли данную им инструкцию, но после приведенного нами примера правильно справились с заданием.

**Вывод по главе 2.**

Эксперимент в данной главе был проведен с на основе методики Р.И. Лалаевой «Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей». В ходе проведения констатирующего эксперимента было выявлено, что исходный уровень развития словообразовательных умений в группе с нормальным речевым развитием заметно выше, чем в группе детей с ОНР. В результате работы, проведенной в ходе формирующего эксперимента, было выявлено, что уровень словообразования у детей из контрольной и экспериментальной группы на этапе контрольного эксперимента значительно различается, так как дети с нормой практические с каждым заданием справились самостоятельно и правильно, а дети с ОНР затруднялись в выполнении почти всех этапов работы, допускали систематические ошибки как в непродуктивных, так и в продуктивных формах словообразования. Отмечались отказы от выполнения заданий.

Таким образом, посредством констатирующего эксперимента, была успешно проведана работа по выявлению основных ошибок детей с ОНР в устной речи.

**Заключение**

Как показал теоретический анализ литературы, проблема является актуальной. Словообразование рассматривают не только как основной путь и средство пополнения словарного состава языка новыми словами, но и как механизм создания производных слов.

В ходе работы было выявлено, что овладение процессами словообразования является важнейшей частью при дальнейшем обучении ребенка.

Анализ психолого-педагогической и психолингвистической литературы позволил определить особенности словообразования у дошкольников с ОНР: наибольшие трудности они испытывают при усвоении системы словообразования, поскольку оно осуществляется на основе мыслительных операций анализа, сравнения, синтеза, обобщения и предполагает достаточно высокий уровень интеллектуального и речевого развития. Эти затруднения проявляются при выборе грамматических средств для выражения своих мыслей, их комбинировании, выделении морфемы, соотнесении ее значения со звуковым образом.

В данной работе экспериментальное исследование проводилось с использованием методики Р.И. Лалаевой, которая включала задание на словообразование существительных, прилагательных и глаголов.

Результаты констатирующего эксперимента показали, что у детей с ОНР дошкольного возраста имеются типичные ошибки, такие как: повторение заданного слово; образование сравнительной степени без изменения корневой согласной; образование сравнительной степени прилагательного, синонимичного заданному; повторение заданного прилагательного; избегание операций словообразования путём называния других частей речи, синонимов, антонимов, слов, похожих по звучанию.

Также, было отмечено, что дети с ОНР в основном пользуются суффиксальным способом словообразования, но и оно вызывало большие трудности, часто связанные с вариативностью суффиксов в языке, их многозначностью. У детей с общим недоразвитием речи выбор морфем очень ограничен. Кроме того, на речевое дошкольника с ОНР влияет предыдущий способ словообразования. Для создания новых слов дети пользовались наиболее часто употребляемыми суффиксами. Таким образом, нарушение процессов словообразования является стойким проявлением в структуре такого сложного дефекта как, общее недоразвитие речи.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что цель нашей работы достигнута, задачи, поставленные нами в ходе выполнения работы решены, выдвинутая гипотеза доказана.
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**Приложение 1.** Список детей контрольной и экспериментальной групп

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Контрольная группа | Возраст | Экспериментальная группа | Возраст |
| Илья | 5 | Наталья | 5 |
| Анна | 6 | Александр | 5 |
| Кира | 5 | Дмитрий | 6 |
| Иван | 6 | Артем | 5 |
| Егор | 6 | Савелий | 6 |

**Приложение 2.** Критерии оценки результатов выполнения заданий

* Высокий уровень (4 балла)- правильное и самостоятельное выполнение задания.
* Уровень выше среднего (3 балла)- правильное выполнение задания с помощью экспериментатора или единичные неправильные ответы в непродуктивные формах словообразования.
* Средний уровень (2 балла)- систематические ошибки в непродуктивных формах словообразования.
* Уровень ниже среднего (1 балл)- систематические ошибки как в непродуктивных, так и в продуктивных формах словообразования; количество неправильно выполненных заданий превышает 50%.
* Низкий уровень (0 баллов)- неправильное выполнение всех заданий, простое повторение заданного слова или отказ от выполнения задания.

**Приложение 3.** Результаты экспериментального исследования детей с нормой речевого развития

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформированности словообразования на разных этапах | Обследуемые дети контрольной группы | | | | |
| Илья | Анна | Кира | Иван | Егор |
| Исследование словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь | 5\* | 5 | 4 | 5 | 5 |
| Исследование словообразования существительных со значением единичности | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Образование относительных прилагательных | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Образование простой сравнительной степени прилагательного | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Исследование словообразования глаголов от имен существительных | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |

\*результаты получены в баллах, критерии которых можно проследить в приложении 2.

**Приложение 4.** Результаты экспериментального исследования детей с общим недоразвитием речи

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформированности словообразования на разных этапах | Обследуемые дети контрольной группы | | | | |
| Наталья | Александр | Дмитрий | Артем | Савелий |
| Исследование словообразования имен существительных, обозначающих вместилище чего-нибудь | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| Исследование словообразования существительных со значением единичности | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| Образование относительных прилагательных | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| Образование простой сравнительной степени прилагательного | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| Исследование словообразования глаголов от имен существительных | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 |

\*результаты получены в баллах, критерии которых можно проследить в приложении 2.