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**ВВЕДЕНИЕ**

В культурном сознании современного человека, несмотря на потенциальные различия в объеме и источниках имеющихся знаний, есть общие места, некая совокупность представлений о жизни дворянства в XIX в. Таковым является понятие «дворянское гнездо», которое, как известно, ассоциируется с романом И.С. Тургенева.

По мнению некоторых краеведов, вполне возможно, что название «дворянское гнездо» могло существовать в народном сознании и до появления данного романа. Так, например, в Орле, как и в любом другом дореволюционном городе, была более или менее четкая географическая дифференциация городских районов. Те места, где было много помещичьих усадеб, именовались дворянскими гнездами.

С выходом в свет романа «Дворянское гнездо» название закрепилось и, расширив значение, сохранилось в сознании последующих поколений.

На протяжении XIX в. происходило постоянное накопление значений понятия «дворянское гнездо», сейчас же мы имеем дело с устоявшимся концептом. По определению С.А. Аскольдова, концепт есть мысленное образование, которое «замещает нам в процессе мысли неопределенное множество предметов одного и того же рода». Концепты, будучи в основном всеобщими, могут заключать в себе множество отклонений и дополнений, могут по–разному расшифровываться, по–разному восприниматься членами социума.

Русский роман XIX в. стал важнейшим источником и катализатором для накапливания значений понятия «дворянское гнездо».

До середины XIX в. дворянский мир был весьма устойчивым целостным явлением, а жизнь дворянства неминуемо была связана с поместьем. Неслучайно тематика романов, как правило, включала изображение поместной жизни, и хронотоп дворянского гнезда стал привычным, значимым.

Объектом исследования в данной работе жизнь дворянства в России в начале XIX века.

Предметом исследования в данной работе процесс обучения и воспитания дворянства в России в начале XIX века.

Цель исследования изучить особенности воспитания в дворянских гнездах России.

В соответствии с поставленной целью в работе формируются и решаются следующие задачи:

1.Провести теоретический анализ педагогической литературы по изучению роли Дворянского гнезда в семейном воспитании.

2. Проанализировать традиции и культуру воспитания на примере воспитания детей в дворянской семье Пушкиных.

3. Рассмотреть роль дворянского гнезда в воспитании И.С. Тургенева

4. Проанализировать отражение в автобиографических произведениях С.Т. Аксакова «Семейная хроника» и «Детские годы багрова-внука»

Методы: анализ научной и методической литературы, реферирование, обобщение, анализ.

Теоретической базой нашей работы послужили концептуальные идеи педагогов В.Г. Белинского, А.И.Герцена, Н.П. Огарева, Н.Г. Чернышевского, Н.И. Добролюбова, А.Н. Джуринского, С.С.Уварова, Н.И. Пирогова и др.

Структура работы. Состоит из введения, двух глав, основной части, заключения, списка использованной литературы. Курсовая работа выполнена на листах печатного текста.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ДВОРЯНСКОго ГНЕЗДа**

**1.1. История изучения вопроса в литературной критике**

Начиная разговор о домашнем воспитании дворян XVIII-XIX века, нужно сначала понять что вообще собой представляла дворянская семья того времени. Идеология развития такого института общества как семья покоилась ещё на заведённом Петром I порядке, который гласил, что служба напрямую связана с дворянским достоинством и образованием дворянина, так как достоинство дворянское, в свою очередь, измеряется в зависимости от уровня образования. Но так как службу несли, конечно же, лица мужского пола, то и образованию мужскому в то время уделялось большее внимание, нежели женскому, так как дворянин на службе представлял не только себя, но и весь свой род.

Вторая половина XVIII – начала XIX столетий – время расцвета Российской империи и русской дворянской культуры. Оно характеризуется высоким уровнем экономического развития дворянской России, который был обусловлен относительно благоприятными природными условиями, усилением процесса внутренней колонизации, развитием агрикультуры и промышленности, ростом городов и торговли, демографическим подъемом. В это время наблюдаются укрепление российского абсолютизма и системы крепостного права, реорганизация управления государством, расширение территории империи в ходе многочисленных войн и активная внешнеполитическая роль России в Европе. В условиях экономического и политического подъема происходит значительное усложнение социальной структуры русского общества и форм общественных отношений. Вместе с тем вторая половина XVIII – начала XIX вв. отмечены и расцветом духов-ной жизни русского общества, неразрывно связанной с европейской куль-турой эпохи Просвещения. Достижение философской мысли и естествен-нонаучного знания, литературы и музыки, архитектуры и искусства стали неотъемлемой частью мирового культурного наследия.

Доминирующее положение в экономической, политической и культурной жизни России принадлежало дворянству. Благородное сословие утверждало свое лидерство в русском обществе и системой сословных привилегий, и манерой поведения, и высокой культурой, приобщение к которой сдерживалось удручающе низким образовательным уровнем подавляющего большинства русских помещиков. Во второй половине XVIII в. императрица Екатерина II пыталась осуществить целенаправленную образовательную программу, направленную на воспитание совершенно нового человека. В идеале – это дворянин, способный одинаково хорошо служить обществу и охранять его интересы, а также быть его украшением; обладающий ясным умом, свободным от предупреждений, и обширными познаниями; скромный, но не приниженный, готовый помочь, но не угодливый, искренний и доброжелательный. Во второй половине XVIII – начале XIX вв. в России сложилось особое образовательное пространство, где в условиях межкультурной коммуникации и межконфессионального диалога формировались мировоззрение, самосознание и стиль социокультурного поведения отечественного дворянства.

Специально эта тема пока еще не исследовалась, хотя ее отдельные проблемы освещались как в общих, так и специальных сочинениях. Это прежде всего труды П.В. Знаменского, Д.А. Толстого, В.О. Михневича, А.Б. Петрищева, С.В. Рождественского, И.А. Алешинцева, Ю.М. Лотмана, Е.Н. Марасиновой, С.Д. Руденской, З.И. Равкина, О.Е. Кошелевой, Н.И. Яковкиной, О.С. Муравьевой, Л.В. Ивановой и др. В них рассматривались проблема детства и роль родителей в воспитании ребенка, образовательные программы и учебная литература, педагогические методы и система наказаний, культурный облик педагогов, структура частного и государственного образования в России, обучение дворянских юношей за границей, в том числе маршруты и содержание их воспитательных туров, специфика женского образования, а также самообразование русского дворянства.

Круг источников по истории воспитания и обучения русского дворянства второй половины XVIII – начала XIX вв. охватывает многочисленные письменные и иконографические материалы. Все они содержат сведения о различных аспектах теории и практики дворянского образования в России, но различаются по объему информации, степени достоверности и важности.

В первую очередь, это многочисленные мемуары Е.Р. Дашковой, Ф.Ф. Вигеля, Л.Н. Энгельгардта, М.А. Дмитриева, Е.П. Яньковой, В.Н. Головиной, И.М. Долгорукова, А.Е. Лабзиной, П.А. Вяземского, Г.И. Ржевской, С.В. Скалон, Н.И. Греча Ш. Массона, Э.Дюмона, декабристов, дневники А.Т. Болотова и эпистолярное наследие А.В. Суворова, Е.Р. Дашковой, А.Р. Воронцова, опубликованные отдельными выпусками или в специальных сборниках и периодических изданиях, а также произведения художественной литературы Д.И. Фонвизина, Д.Н. Бегичева, А.М. Бакунина, В.В. Капниста. Эти источники дают наиболее полную и часто систематизированную, хотя и далеко не всегда достоверную картину образовательного пространства русского дворянства той эпохи. В них она нередко деформирована под влияние собственных воззрений авторов так, что разделение правды и вымысла бывает очень затруднено. Особый интерес представляют собой не столько произведения хорошо известных и час-то цитируемых авторов, сколько ныне почти забытых мемуаристов. Тем более, что именно со второй половины XVIII в. в мемуаротворчество включается провинциальное дворянство. Значительная часть этого богатейшего культурного наследия не публиковалась и хранится в фондах цен-тральных и областных государственных архивах.

Обширная группа источников включает письменные и графические материалы о дворянской культуре России, хранящиеся в фондах РГАДА, РГВИА, РГИА, АСПФИРИ и областных государственных архивов. Они представляют собой хозяйственные распоряжения, в том числе и о обучении и воспитании детей, переписку помещиков с домашними педагогами, членами семьи, родственниками и друзьями, описи книжных собраний и коллекций художественных произведений, планы усадеб и господских домов.

**1.2. Роль изучения "Дворянского гнезда" в семейном воспитании**

Семья представляла собой строгую иерархию её членов, а проявлялась эта иерархия в том, что каждый член семьи выполнял свою определённую функцию. Но начнём с разделения не по отдельным членам семьи, а по гендерному признаку. Главой семьи являлся отец семейства, не только в дворянских, но и в семьях других сословий – крестьянских, мещанских и т.д. Это обосновывалось связью абсолютистского строя государства со всеми сферами жизни общества, в которой и семья не являлась исключением. Подобно тому, как Бог управляет судьбами людей, монарх – государством, так и отец в семье должен был управлять её членами и заботиться об их благополучии. Отец был представительным лицом своей семьи в обществе и, наоборот, представлял целое общество в своей семье [1, c.115].

Этикет предписывал главе семейства иметь качественно отличающиеся от других членов семьи положение – подобно тому, как Бог был недоступен для народа, так и отец должен был, в некотором смысле, быть отдалённым от своих домочадцев. Проявлялось это в том, что у него обязательно должно было быть своё личное неприкосновенное пространство (чаще всего эту роль выполнял кабинет, в котором глава семьи занимался своими делами) [14, c. 121]. Отличным примером может послужить приезд князя Андрея Болконского с женой к своему отцу в романе Л.Н. Толстого «Война и Мир». Князь Андрей, приехав в то время, когда у отца было время для отдыха – не ринулся будить его и сообщать о своём приезде, как бы поступил любой современный человек, приехав к близкому родственнику, которого давно не видел, а смиренно ждал, когда расписание дня отца позволит им увидеться. Понятие личного пространства было применительно не только к реально пространственным характеристикам, но и к внутрисемейным межличностным отношениям домочадцев. Так, например, провинившимся детям отец давал прощение не напрямую, а через мать, а нарушившую порядок жену – через друга. Тем самым, глава семейства показывал своё превосходство над другими членами семьи. Роль отца в семье покоилась на трёх основных задачах – управление имением, устройство карьеры сыновей и выдача замуж дочерей [14, c.123].

Что же касается отношений между главой семейства и его супругой, то здесь имело место быть беспрекословное повиновение мужу. Русский историк И.Н. Болтин, касаясь вопроса отношений между супругами, писал так: «Природа учинила жену, подвластную мужу. Государственная польза требует, чтобы жена была подчинена мужу; требует того польза сочетавшихся и польза их детей и домашних». Главная роль женщины в дворянской семье состояла в ведении домашнего хозяйства, но, упоминая выше о том, что женскому образованию уделялось меньшее внимание, нежели мужскому в сочетании с её главной обязанностью – нельзя вести речь о том, что дворянских девушек учили только «стряпать да мыть». По указу Петра I было велено не венчать неграмотных девушек, если они не могут написать даже своей фамилии. Так, если женщине положено было заниматься внутренним устройством дома, то на плечи мужа ложились все обязанности, выполняемые за его пределами [14, c. 343]. Подтверждением разделения такой ячейки общества, как семьи на чисто мужскую и чисто женскую половины, могут служить нормы этикета, которые также разделялись на женские и мужские. Так, например, совершать визиты дамам полагалось в первой половине дня, а мужчинам – ближе к вечеру. Касаясь вопроса о воспитании детей, то и здесь существовало разграничение по половому признаку: учителями для девочек могли быть только женщины, соответственно, для мальчиков – только мужчины. Также, семейным воспитанием мальчиков занимались мужчины, а если вдруг отец овдовел, то всех девочек он обязан был отдать на воспитание своим родственницам [14, c. 87].

Но бывали и случаи, когда глава семейства не мог выполнять все вышеперечисленные функции в силу объективных обстоятельств: например, душевное или физическое расстройство. Тогда все функции главы семейства брал на себя другой человек – кто-то из членов семьи (например, супруга), либо какое-нибудь доверенное лицо (близкий друг, коллега и т.д.). В этом случае отец являлся лишь номинальным символом своего семейства. Такая ситуация, например, сложилась в семье Н.С. Тургенева, где фактически все обязанности главы семьи выполняла его мать Варвара Петровна, а не отец Сергей Николаевич, полковник Екатеринославского кирасирского полка, слабовольный и душевнобольной человек. К числу причин, в силу которых, главой семейства являлся не отец, конечно же, относится его кончина. Такая ситуация сложилась в семьях писательницы Е.Н. Водовозовой, географа П.П. Семёнова, писателя Д.Д. Григоровича, чьи отцы рано ушли из жизни. Редки были ситуации внебрачного рождения детей, в которую попал А.И. Герцен [9, c.277].

Но рассматривая семью XVIII-XIX веков, нужно чётко осознавать, что семья того времени значительного отличается от современного понимания семья, здесь мы ведём речь о её составе. Детей в дворянской семье было много, самого разного возраста. Также, к числу членов семьи причислялись и все бабушки, дедушки, дяди, тёти, двоюродные и троюродные родственники. В слово «родня» на тот момент вкладывали совершенно иной смысл, это были очень дальние родственники, существованием которых современные люди даже не интересуются. Все они имели право, и даже считали своим долгом, вмешиваться в воспитание детей своих родственников [9, c. 100]. Но это можно обосновать биологическим законом пустых ниш – экологическая ниша никогда не бывает пустой, на месте опустошения тут же возникает новый вид. Так и здесь, если дети были обделены должным воспитанием со стороны родителей, этим сразу же начинали заниматься многочисленные родственники. Воспитание дворянских детей так и так предполагало их вмешательство, но родители могли контролировать, в какой степени оно будет осуществляться. В состав семейства входили также все домочадцы, за исключением прислуги и крепостных. На особом положении в семье находилась няня – она имела право исключительное право – принимать пищу вместе с хозяевами дома [20, c. 85]. Замечательным примером может служить знаменитая няня А.С. Пушкина – Арина Родионовна, которая отправилась за Александром в ссылку в село Михайловское в 1824-1826 годах. Кроме няни, к составу семьи могли причисляться и учителя, если они были на хорошем счету у хозяина и состояли в дружеских отношениях со всеми членами семьи. [20,c. 87].

Виды домашних воспитателей детей дворян разделялись в зависимости от выполняемой функции и возраста ребёнка. Итак, давайте рассмотрим некоторые из них. Первый домашний воспитатель, к которому попадал ребёнок сразу после рождения, была кормилица. Она занималась с детьми до одного года и, в отличие от многих других дворянских воспитателей, чаще всего происходила из бедных слоёв населения, так как считалось, что до семи лет нужно уделять должное внимание лишь биологическому развитию ребёнка.

Роль няни в дворянских семьях XVIII-XIX веков до сих пор представляет собой загадку. Известно лишь то, что забирая ребёнка у кормилицы, его отдавали в руки няни, которая должна была заменить ему мать, в то время, когда родная мама осуществляла лишь общий контроль над воспитанием ребёнка. Мнение по поводу обязанностей няни среди историков в современной науке разделилось на две точки зрения: одни считают, что она должна была заниматься лишь теми вещами, которые поддерживают здоровье ребёнка в нормальном состоянии (кормление, купание и т.д.); другие говорят о том, что няня – это духовная кормилица ребёнка; человек, который должен был следить за духовным развитием малыша [6, c.189]. Посмеем предположить, что функциональные обязанности няни определяли сами родители, всё зависело от того с какой целью семья приглашала в свой дом няню. Статистические данные свидетельствуют о том, что нянями, в основном, были молодые необразованные девушки из числа крестьянок. Очень частыми были случаи, когда няни сближались с ребёнком до такой степени, что мать играла лишь поверхностную представительскую роль, доходило до того, что няни спали в одном помещении с ребёнком. Всеми своими переживаниями, горестями и радостями дети делились непосредственно с няней, поэтому эмоциональная связь между ребёнком и няней была намного крепче, чем с родной матерью, не говоря уже об отце [20, c. 21].

Непонятны и обязанности такого должностного лица в семейном воспитании детей, как бонна. В иерархии воспитателей детей её обычно помещают между няней и гувернанткой, считается, что она была приставлена к детям более старшего возраста (5-6 лет). Фактом остаётся лишь то, что бонны являлись иностранками (немками или француженками), исходя из этого, некоторые авторы полагают, что бонн нанимали для обучения ребёнка иностранному языку [15, c. 211].

С 6-7 дети начинают заниматься с гувернёрами или гувернантками, в зависимости от пола ребёнка. Эту должность обычно занимали иностранцы – французы и швейцары, реже – немцы и англичане. В зажиточных домах существовала практика приглашения в семью сразу нескольких гувернёров разных национальностей. Труд гувернёров стоил очень дорого, и далеко не каждая дворянская семья могла позволить себе иметь такую роскошь. В обязанности гувернёра уже входило умственное развитие ребёнка, изучение предметных дисциплин, ведущими из которых были музыка, пение, танцы, нормы этикета, иностранные языки и т.д. Основной задачей гувернёра являлось также и нравственное воспитание ребёнка, формирование его поведения в соответствии с происхождением и следование статусу дворянина. Так, гувернёр должен был привить ребёнку соблюдение дисциплины, беспрекословное подчинение старшим и нормы поведения по отношению к другим людям, также к тем, которые были ниже его по положению в обществе. Нередко, родители помимо гувернёров нанимали учителей, которые занимались изучением отдельных дисциплин с малышами. Такой деятельностью могли заниматься лица, имеющие высшее образование, отставные военные гражданские чины и вышедшие в отставку учителя [15, c.251].

Также, понятие «семья» нередко включало в себя общность бытия. Т.е. «семьёй» для ребёнка становились учебные заведения, военные училища, пансионы, лицеи. Это можно аргументировать тем, что главным долгом любого дворянина было служение обществу. Семья являлась одной из ступеней такого служения, поэтому личные нужды и пристрастия стояли ниже семейных, личность в сравнений с семьей находилась на порядок ниже. Если на Западе семья противопоставлялась обществу и являлась каким-то личным убежищем каждого человека, то в России семья рассматривалась как элемент структуры российского общества. Наверное, поэтому после восстания декабристов и их общественного осуждения, многие семьи также перестали признавать своих родственников-восставших.

Продолжая разговор о существенном разграничении дворянских семей на мужскую и женские половины, пора рассказать об особенностях воспитания мальчиков и девочек. Оговоримся только о том, что единственный вопрос, который регулировал отец в жизни дочери – это вопрос её бракосочетания. Хоть Пётр I и отменил принуждение к бракосочетанию, на практике всё осталось так же, как и было, только теперь у невесты спрашивали согласия, которое, естественно, получали. Так, что высказывание мнения брачующихся было лишь формальностью, на деле всё так и продолжали решать родители. Заключение брака, а тем более у дворян, опять же рассматривалось как служение обществу и являлось делом публичным, если не сказать общественным. К XVIII веку начинает зарождаться практика создания малых семей, так как у дворян было принято, что женатые дети должны жить отдельно. Для девушки брак символизировал выход из женской иерархии и переход в подчинение к мужу, как мы уже упоминали выше – жена не могла противиться мужу ни в чём, даже если он ужасно к ней относился. Единственная ситуация, при которой жена могла пожаловаться на мужа – это растрата семейного состояния, так как это напрямую определяло будущее семьи и детей, а значит и в какой-то степени и судьбу всего общества [14, c. 65].

Теперь, когда мы имеем общее представление о дворянской семье, давайте рассмотрим общее представление дворян о детстве. Детством, как мы уже упоминали выше, считался период до 7 лет. Дворянину не подобало выражать свои эмоции, он должен был вести себя статно, смиренно, поэтому ребёнок до 7 лет и не считался полноценным носителем дворянского статуса. Примером тому может послужить то, как Николай Ростов в романе Л.Н. Толстого «Война и Мир» отзывался о ребёнке – кусок мяса.

Начиная с 7 лет, ребёнка начинают обучать различным наукам, но обучение это происходит на рациональном уровне, без учёта индивидуальных психологических потребностей ребёнка, его подсознательного состояния. Разум ребёнка был нацелен лишь на усвоение общепринятых норм и правил, вверенных ему его статусом. Так, для мальчиков, которых готовили к военной службе, главными качествами для развития считались умение отдавать приказы и исполнять их, а для девочек – самопожертвование в пользу мужа и детей. В маленьком дворянине воспитывали чувство долга не только перед своим Отечеством, но и перед своей семьёй. Первым занимались профессионально нанятые воспитатели, второе возлагалось на плечи родителей. Также с 7 лет ребёнок воспринимался как взрослый человек, такой же, как и его родители, поэтому с этого возраста дети начинали проводить больше времени с взрослыми – им позволяли находиться при беседах, которые ведут взрослые, читать ту же литературу и т.д. После 7 лет детей часто наказывали за то, что они играют в игры – взрослому человеку такое поведение не подобает [15, c. 64].

Затрагивая тему наказаний, стоит упомянуть, что физические наказания как внутри семьи, так и в образовательных учреждениях были довольно распространены и считались нормой. Начиная с XVII века и вплоть до 1860-х годов, телесные наказания являлись основным методом воспитания. Считалось, что «детская натура по существу зла и необходима усиленная борьба с заложенными в душе ребёнка зачатками пороков». Граф В.А. Соллогуб писал о том, что детей в дворянских семьях держали ничуть не лучше, чем крепостных и родители ясно давали понять, что это дети созданы для родителей, а не наоборот. [15, c. 227]. Таким образом, между родителями и детьми не существовало никакой эмоциональной близости, их отношения были в духе управления-подчинения. Времена крепостничества, как мы видим, отложили свой отпечаток и на семейном воспитании дворян.

Но были и другие наказания, менее жёсткого характера, чем откровенное избиение. Так, детей могли лишить сладкого или заставить стоять у стола во время обеда, ставили на колени лицом в угол на несколько часов, закрывали в тёмной комнате. Единственное, чему обязаны были обучать детей именно родители (чаще всего этим занималась мама) – это принципы православной веры. Идеи просвещения начинали входить в культуру домашнего воспитания дворян: с раннего возраста они должны были уметь молиться, соблюдать посты, читать православную литературу.

Особенное внимание уделялось физическому воспитанию дворян, больше это, кончено, относится к мальчикам – их готовили к военной службе. Их обучали гимнастике, плаванию, фехтованию, танцам, охоте. Особенное внимание уделялось верховой езде. В то время всерьёз считали, что храбрость можно воспитать, поэтому верховая езда была упражнением направленным не столько на развитие каких-то физических качеств, а на развитие смелости. Ведь верховая езда была всерьёз опасным занятием, так, например, старший сын Николая I Александр так сильно упал с лошади, когда ему было лет 10, что несколько дней пролежал в постели, не вставая. Но этот случай не означал прекращение тренировок – как только Александр выздоровел, он тут же отправился вновь на лошадь. Но физическому воспитанию девочек уделяли тоже немало внимания – они должны были быть здоровыми для того, чтобы качественно выполнять свою основную функцию – деторождение. Так, А.Е. Лабзина писала в своих мемуарах, что мать её «держала на воздухе, не глядя ни на какую погоду; шубы зимой у меня не было; на ногах, кроме нитяных чулок и башмаков ничего не имела, в самые жестокие морозы посылала гулять пешком, а тепло моё все было в байковым капоте…летом будили меня тогда, когда чуть начинает показываться солнце и водили купать на реку… мать давала нам довольно времени для игры летом и приучала нас к беганью» [17, c. 22].

К 16 годам заканчивалось обучение дворянских детей, за исключением зарубежного образования, там этот срок увеличивался до 18-20 лет. С этого возраста начиналась взрослая жизнь дворян – мальчики поступали, в большинстве своём на службу, девочки выходили замуж. Крайний срок для бракосочетания девушек приходился на 23 года. Гражданская служба могла начинаться и того ранее – с13-15 лет, а в некоторых случаях (скорее всего, в бедных дворянских семьях – даже с 10). Бедным дворянским детям поручали несложную работу, такую, как например канцелярские дела [18, c. 78].

Семья в ту эпоху имела такую значимость, что даже после начала самостоятельной жизни или вступления в брак – ребёнок не имел права ни в чём перечить родителям, должен был считаться с их мнением. Если вдруг ребёнок проявлял непокорность по отношению к своим родителям, то это навлекало позор не только на него, как на плохого человека, но и на его родителей и воспитателей, которые недолжным образом занимались чадом [10, c.445].

Таким образом, из всего вышесказанного может сложиться впечатление, что отношения между родителями и детьми в дворянских семьях не имели никакого даже слабейшего оттенка любви. Но нельзя все семьи обобщать одним образцом воспитания. Каждая семья по-своему решала, как воспитывать своих детей, но тот факт, что все они являлись дворянами, несомненно, накладывал отпечаток. Главной задачей воспитания русского дворянства было не создание человека, с выражением его индивидуальности, а чётко заточенная под образец личность. Воплощение авторитарных принципов в дворянском семейном воспитании давало ребёнку понимание о том, что его ждёт в будущем. Такому ребёнку, воспитанному на строгом понимании того что должен и не должен делать дворянин легче было вписаться в социальную структуру общества, в которой господствовал политический абсолютизм, а основной экономической силой было крепостничество. Конечно же, время брало своё и дворянство стало первым сословием, которое положило начало пути от составной семьи к малой, но здесь стоит отметить, что этот путь, в большинстве своём, зародился лишь у богатых дворян. Бедное же дворянство, помещики низшей ступени не имели таких средств для воспитания своих детей и не имели возможности нанимать учителей-предметников или гувернёров. Дворянство, которое стремилось встать у рычагов управления государством, осознавало ту разрозненность, которая существовала между ними и бедным дворянством. Богатые дворяне раздражались от этого, называли не таких состоятельных «тормозом» русского дворянства, злились на их необразованность.

Итак, теперь разобравшись, что же представляли собой такие понятия, как семья, детство и семейное воспитание в XVIII-XIX веках применительно к русскому дворянству, можно вывести несколько основополагающих принципов, на которых зиждилось воспитание маленьких дворян. Во-первых, имела место быть жёсткая иерархия по половому признаку. Во-вторых, семья являлась не противопоставлением обществу, а его неотъемлемой частью. В-третьих, отношения между родителями и детьми носили авторитарный характер, как таковой эмоциональной привязанности между ними не было. В-четвёртых, личность в сравнении с семьёй находилась на более низшей ступени. В-пятых, главной задачей девушек было удачно выйти замуж, мужчин – должным образом подготовиться к военной службе.

Но главным и неотъемлемым положением того времени, которое живо и по сей день, является то, что каждая отдельная семья несёт ответственность за развитие всего общества в целом.

**ГЛАВА 2. РОЛЬ ДВОРЯНСКОГО ГНЕЗДА В ВОСПИТАНИИ РУССКИХ КЛАССИКОВ**

**2.1. О традициях и культуре воспитания на примере воспитания детей в дворянской семье Пушкиных**

Жизнь Александра Сергеевича Пушкина началась в Москве – сердце России. В 1799 году 26 мая (6 июня по новому стилю) в старинной дворянской семье, у Сергея Львовича Пушкина и супруги его, Надежды Осиповны, в доме на Немецкой улице, родился сын, которому дали имя Александр. Это и был будущий великий писатель А.С.Пушкин. Род Пушкиных – древний: родословная их идёт со времён Александра Невского. Пушкины были известны и при Иване Грозном, и во времена Петра, и Екатерины Второй.

Мать Александра Пушкина, Надежда Осиповна, — внучка знаменитого арапа, любимца Петра Великого, Абрама Петровича Ганнибала. От прадеда по матери, будущий поэт унаследовал, отчасти, внешность, — смуглый цвет лица, курчавые волосы, частично и душевный облик: пылкость, прямоту, горячность слова.

Семейные обязанности тяготили её. Надежда Осиповна получила хорошее домашнее воспитание, она много и с удовольствием читала, по большей степени произведения французских авторов, так как, во-первых, это было модно, а во-вторых, русских книг в то время было недостаточно. Лёгкая в общении, веселая, она чувствовала себя в светском обществе, как рыба в воде. Многие восхищались её красотой, называя её «прекрасной креолкой».

В то же время, Надежда Осиповна могла легко выйти из себя, была вспыльчивой и несдержанной. Разозлившись на кого-либо, она могла не разговаривать месяцами. Так, например, почти до самой смерти она дулась на зятя, мужа дочери Ольги, Николая Ивановича Павлищева.

Сына своего, Александра, она особо не жаловала. Других своих детей, особенно младшего сына Льва, Надежда Осиповна любила гораздо больше. Александр страдал из-за отношения матери. Теплый прием и утешение мальчик всегда находил только у бабушки, да у няни своей, Арины Родионовны.

Такое отношение матери к Александру продолжалось на протяжении всей его жизни. Стихов, посвящённых матери, у Александра Пушкина не было.

«Давеча мать зазывала в Москве в гости, обещая печёную картошку. А что еще она может?.. – лицо Александра Сергеевича скривилось гримасой то ли от злости, то ли от презрения. – А отец в надзиратели метил, когда я в Михайловском был в ссылке! – с горечью добавил он».

Ребёнком до семи, восьми лет Пушкин почти ничем не выделялся; был молчалив, не любил шумных игр; был сосредоточен и наблюдателен, любил слушать в безмолвной тиши рассказы бабушки по матери, Марии Алексеевны Ганнибал и сказки няни, Арины Родионовны. Бабушка и няня его баловали и были по душе ближе отца и матери, так как родители не особенно ласкали его. Мать и отец Пушкина жили сами по себе, своей светской, праздной жизнью, на даровом крестьянском труде; дети их жили своей, особой жизнью, предоставленные заботам наёмных гувернеров и крепостной дворни. В то время домашнее образование у русских дворян, увлечённых всем французским, — французскими модами, остроумием, лёгкостью мысли, обычаями, вообще всем иностранным, поручалось, по большей части, французам – гувернёрам и старым дядькам да мамкам, из крепостных холопов. Так это было и в семье Пушкина.

Александр – мальчик достаточно замкнутый, жил в родительском доме в стороне от всех. Он быстро научился читать и просиживал часто целыми днями, читая с жадностью всё, что ни попадалось ему под руку в библиотеке его отца, где по большей части были книги почти одних французских писателей. Мальчик так увлёкся произведениями этих писателей, что на девятом году, подражая им, начал писать сам довольно звучные французские стихи. У него была отличная память, и, по словам брата его Льва, на одиннадцатом году знал наизусть почти все французские книги из библиотеки отца. Был у Александра и особый интерес. Смирный ребёнок выказывал большое уважение к писателям, которые посещали дом Пушкиных. Саше не было ещё и шести годов от роду, но он уже понимал, что писатель Н.М.Карамзин – человек особый, не такой, как все. Мальчуган Александр внимательно слушал Карамзина и не сводил с него глаз. И не только с него. Признанные литераторы – Жуковский, Дмитриев, Батюшков были частыми гостями у Надежды Осиповны и Сергея Львовича. Их речи были интересны юному Пушкину. Мэтры озвучивали свои новые работы, беседовали о литературе. И Александр с книгой в руках прислушивался к их неторопливым речам.

Ни у одного русского писателя не было таких уникальных условий в детстве (в плане знакомства с литераторами), как у юного Пушкина. Четыре выдающихся личности – Карамзин, Жуковский, Батюшков, Дмитриев, окружающие его с детства, говорящие с ним – это что-нибудь да значит!

На двенадцатом году жизни дядя поэта, Василий Львович, отвёз Александра Пушкина в Санкт-Петербург для определения его в Царскосельский лицей. Закончил Лицей будущий поэт в 1817 году. Годы, проведённые Пушкиным в Лицее, были сложными, приходилось приложить немало усилий, осваивая математику, но счастливыми. Они остались в памяти Александра Сергеевича навсегда.

Детские годы Пушкина – это особая страничка в его жизни. Будущий великий поэт уже в детстве много читал и много знал. Великолепно владел французским языком, с гувернанткой-немкой изучал немецкий, с гувернанткой-англичанкой — английский язык. Он писал стихи, и разыгрывал перед сестрой Ольгой маленькие комедии. Пробовал сочинять басни и изучал французскую литературу. Он внимательно слушал русские сказки и былины, обучался русскому языку. Его преподавателем был священник Мариинского института, литератор-переводчик Александр Иванович Беликов.

**2.2. Дворянское гнездо И.С. Тургенева**

«1818 г. 28 октября, в понедельник, родился сын Иван, ростом 12 вершков, в Орле, в своем доме, в 12 часов утра» – такую запись сделала в своей памятной книжке Варвара Петровна Тургенева.

Иван Сергеевич был ее вторым сыном. Первый — Николай — родился двумя годами раньше, а в 1821 в семье Тургеневых появился еще один мальчик — Сергей.

Трудно представить себе более непохожих людей, чем родители будущего писателя.

Мать — Варвара Петровна, урожденная Лутовинова, — женщина властная, умная и образованная, красотой не блистала. Была она небольшого роста, приземистой, с широким лицом, попорченным оспой. И лишь глаза были хороши: большие, темные и блестящие.

Иван Сергеевич Тургенев провел детство в имении своей матери - Спасском-Лутовинове, расположенном недалеко от города Орла. Большой, почти в сорок комнат дом с колоннами стоял в - саду; за домом сад с роскошными цветниками, темными, тенистыми аллеями спускался к прудам. Около дома - службы; постройки для дворни, которой около трехсот человек - повара, прачки, столяры, портные, мальчики для побегушек, кружевницы... Подальше - скотный, конный и птичий дворы. В одной из галерей с колоннами помещалась большая библиотека. Были в усадьбе свои музыканты, актеры, давались иной раз и театральные представления. Усадьба Тургеневых - такая же, каких много было во времена крепостного права, и жизнь в ней шла такая же, как в других усадьбах богатых помещиков.

Главным лицом в усадьбе была мать писателя Варвара Петровна. Она была очень богата, ей принадлежала не только усадьба Спасское, но и еще несколько имений и тысячи крепостных крестьян.

Своевольная, властолюбивая, она была умна, образованна, много читала, знала несколько иностранных языков и по-русски писала «изящным слогом и без ошибок», что тогда для женщины было редкостью.

Но, несмотря на свой ум и образованность, была она жестокой помещицей-крепостницей. Никогда не задумывалась она над тем, что крепостные крестьяне тоже люди. Ей ничего не стоило оторвать от семьи и сослать в дальнюю деревню на скотный двор горничную только за то, что та не успела стереть пыль с ее столика, или приказать высечь на конюшне всех садовников, если случайно оказывалось, что кто-то сорвал ее любимый цветок. Прихотям и причудам Варвары Петровны не было конца. Домашний врач из крепостных обязан был каждое утро справляться о ее здоровье, вести записи и отсылать их в Москву двум докторам.

Для детей был также установлен свой порядок жизни. Каждый день ровно в десять часов утра в детские комнаты входил Федор Иванович Лобанов - крепостной дворовый человек, который исполнял должность секретаря при Варваре Петровне. Он вручал гувернеру маленький листок бумаги, на котором рукой матери было написано расписание детских занятий и развлечений на день. Ни один гувернер не смел без приказания itepn менять это расписание. Матери всегда все было известно - у нее была своя «тайная полиция».

Во главе этой женской «тайной полиции» стояла старуха приживалка с трясущейся головой. Дети боялись и ненавидели ее, а она наговаривала на них матери, и мать часто, ни в чем не разбираясь, сурово наказывала детей...

Своего мужа Варвара Петровна боготворила и побаивалась. Она предоставила ему полную свободу и ни в чем его не ограничивала. Сергей Николаевич жил так, как ему хотелось, не обременяя себя заботами о семье и хозяйстве. В 1821 он вышел в отставку и вместе с семьей переехал в имение жены Спасское-Лутовиново, в семидесяти верстах от Орла. Летом того же года Тургеневы со всеми домочадцами совершили длительное заграничное путешествие, а вернувшись из него, зажили, как вспоминал Иван Сергеевич, «дворянской, медленной, просторной и мелкой жизнью... с обычной обстановкой гувернеров и учителей, швейцарцев и немцев, доморощенных дядек и крепостных нянек». Имение Тургеневых Спасское-Лутовиново располагалось в березовой роще на пологом холме. Вокруг просторного двухэтажного господского дома с колоннами, к которому примыкали полукруглые галереи, был разбит громадный парк с липовыми аллеями, фруктовыми садами и цветниками. Парк был удивительно красив. Могучие дубы росли в нем рядом со столетними елями, высокими соснами, стройными тополями, каштанами и осинами. У подножия холма, на котором стояла усадьба, были вырыты пруды, служившие естественной границей парка. А дальше, насколько хватало глаз, простирались поля и луга, изредка перемежаемые небольшими холмами и рощами. Здесь, среди изумительной и неповторимой красоты средней полосы России, и прошло детство будущего писателя.

Воспитанием детей занималась преимущественно Варвара Петровна. Перенесенные в свое время в доме отчима и дяди страдания не лучшим образом отразились на ее характере. Своенравная, капризная, истеричная, к детям своим она относилась неровно. Поры- вы заботливости, внимания и нежности сменялись приступами ожесточения и мелкого тиранства. По ее приказу детей наказывали за малейшие проступки, а иногда и без всякой причины.

«Мне нечем помянуть моего детства, – говорил много лет спустя Тургенев. – Ни одного светлого воспоминания. Матери я боялся, как огня. Меня наказывали за всякий пустяк ‑ одним словом, муштровали, как рекрута. Редкий день проходил без розог; когда я отваживался спросить, за что меня наказывали, мать категорически заявила: «Тебе об этом лучше знать, догадайся».

На всю жизнь сохранилась в сознании писателя горечь за несправедливо нанесенные обиды и унижения.

С отцом у Ивана Сергеевича отношения были сложные. Вот как он сам рассказывал об этом в своей во многом автобиографической повести «Первая любовь»:

«Странное влияние имел на меня отец — и странные были наши отношения. Он почти не занимался моим воспитанием, но никогда не оскорблял меня; он уважал мою свободу — он даже был, если можно так выразиться, вежлив со мною... только он не допускал меня до себя. Я любил его, я любовался им, он казался мне образцом мужчины — и, боже мой, как бы я страстно к нему привязался, если бы я постоянно не чувствовал его отклоняющей руки!.. Бывало, стану я рассматривать его умное, красивое, светлое лицо... сердце мое задрожит, и все существо мое устремится к нему... он словно почувствует, что во мне происходит, мимоходом потреплет меня по щеке — и либо уйдет, либо займется чем-нибудь, либо вдруг весь застынет, как он один умел застывать, и я тотчас же сожмусь и тоже похолодею».

Мальчик видел жестокость своей матери по отношению к дворовым людям. Она не выносила, когда кто-нибудь осмеливался ей противоречить. И гнев ее был страшен. Редкий день проходил без того, чтобы со стороны конюшни не раздавались крики наказываемых плетьми людей. И, слыша это, мальчик давал себе клятву никогда и ни при каких обстоятельствах не поднимать руки на человека, хоть в чем-нибудь от тебя зависимого.

«Ненависть к крепостному праву уже тогда жила во мне, – писал позднее Тургенев, – она, между прочим, была причиной тому, что я, выросший среди побоев и истязаний, не осквернил руки своей ни одним ударом — но до “Записок охотника” было далеко. Я был просто мальчик — чуть не дитя».

Живой, впечатлительный, не по годам развитый ребенок внимательно прислушивался к разговорам взрослых, охотно общался с дворовыми людьми, от которых узнавал много нового и интересного: разные истории, рассказы, предания, бывальщины. Игрушки мало занимали его. С большей охотой проводил он время, гуляя в парке, где у него были свои любимые уголки, удил в пруду рыбу, ловил птиц. Его часто можно было видеть среди лесников и охотников Спасского, которые учили его стрелять из ружья, узнавать повадки диких уток, перепелок, куропаток и певчих птиц. Постепенно в мальчике зародилась страсть к охоте, ставшая позднее для него не только любимым развлечением, но и временем, когда он мог ближе познакомиться с простыми людьми и лучше узнать крестьянскую жизнь. Когда Тургенев подрос, его ужаснули картины насилия и произвола, с которыми он сталкивался на каждом шагу.

В доме Тургеневых была довольно большая библиотека. В огромных шкафах хранились произведения античных писателей и поэтов, сочинения французских энциклопедистов: Вольтера, Руссо, Монтескье, романы В. Скотта, де Сталь, Шатобриана; произведения русских литераторов: Ломоносова, Сумарокова, Карамзина, Дмитриева, Жуковского, а также книги по истории, естествознанию, ботанике. Вскоре библиотека стала для Тургенева самым любимым местом в доме, где он проводил целые дни. В немалой степени интерес к литературе у мальчика поддерживала мать, которая довольно много читала и хорошо знала французскую литературу и русскую поэзию конца XVIII — начала XIX века.

В начале 1827 семья Тургеневых переехала в Москву: пора было готовить детей к поступлению в учебные заведения. Сначала Николая и Ивана поместили в частный пансион Винтеркеллера, а затем в пансион Краузе, названный позднее Лазаревским институтом восточных языков. Здесь братья проучились недолго — всего несколько месяцев. Дальнейшее их образование было поручено домашним учителям. С ними они изучали русскую словесность, историю, географию, математику, иностранные языки — немецкий, французский, английский, — рисование. Русскую историю преподавал поэт И. Клюшников, а русскому языку учил Д. Дубенский, известный исследователь «Слова о полку Игореве».

Учились братья легко, и родители были довольны их успехами. Однако отца огорчало то, что сыновья писали ему письма не на русском языке. В одном из писем Сергей Николаевич, лечившийся в то время за границей, замечал:

«Вы все мне пишете по-французски или по-немецки, а за что пренебрегаете наш природный — если вы в оном очень слабы, — это меня удивляет. Пора! Пора! Уметь хорошо не только на словах, но и на письме объясняться по-русски — это необходимо...»

В шестнадцать лет Тургенев блестяще выдержал экзамен и поступил в университет.

Позади осталось детство, с детскими играми, со всем тем, что вспоминалось с веселой и немного грустной улыбкой. Но навсегда тяжелым бременем легла на душу память о жестоких расправах матери с крестьянами, о ссылаемых людях, о злобных, угрюмых взглядах, которыми часто провожали его мать крепостные.

«Как жить? Что делать?» - думал Тургенев. И разве только одна его мать так жестоко поступает со своими крепостными крестьянами? Разве не все помещики на Руси такие же? И он решил всю жизнь бороться с крепостным правом. «Это была моя Аннибалова клятва - и не я один дал ее себе тогда»,- писал он.

Тургенев сдержал свою клятву. Он написал много произведений, в которых правдиво рассказал о бесправной жизни русского народа, о тяжелой доле крепостных и жестокости помещиков.

**2.3. Дворянское гнездо и его отражение в автобиографических произведениях С.Т. Аксакова «Семейная хроника» и «Детские годы багрова-внука»**

Автобиографические книги С. Т. Аксакова («Семейная хроника», «Воспоминания» (1856) и «Детские годы Багрова — внука» (1858)) по праву считаются прекрасными образцами русской реалистической прозы XIX века. Литературная критика 1850-х годов, несмотря на разность общественно — литературных взглядов, единодушно признала редкий талант Сергея Тимофеевича, который заключался в умении прямо и беспристрастно смотреть на действительность, отражая в повествовании добрый взгляд на мир, с уважением и сочувствием относящийся к событиям прошлого. Его ясный и чистый язык, напоминающий простоту и очарование пушкинского слога, сумел представить через бытие одной семьи традиции и культуру всего русского народа, его национальный характер. Книги С.Т. Аксакова были признаны актуальными и для предреформенной российской действительности. Так, критик радикального направления — Н.А. Добролюбов видел в произведениях писателя наглядное отражение крепостнических порядков, вызывающее в читателе чувство протеста. Сам Сергей Тимофеевич не ставил себе задачи обличения, но его произведения, основанные на подлинной истории собственной семьи, стали живым свидетельством времени, которое утрачено, но в котором содержатся такие непреходящие ценности, как долг и честь, любовь и верность, искренность и милосердие. И, не смотря на грубость и порой дикость в проявлениях патриархального быта, предстающего на страницах книг, читатель понимает, что все это подчинено общему ходу жизни, высшему смыслу бытия. Поэтому уже современники писателя не могли не отметить нравственную чистоту, которой веет со страниц аксаковской прозы.

Среди разнообразных суждений критиков о значении автобиографических произведений автора выделялись мнения о педагогическом значении аксаковской трилогии. В исследованиях о жизни и творчестве писателя таких авторов, как С. И. Машинский, М. П. Лобанов, В.А. Кошелев, Е. И. Анненкова, этот вопрос не рассматривался специально. Среди дореволюционных работ можно назвать лишь очерки педагога и литератора В. П. Острогорского, в которых автор в основном выделил положительные черты характера С. Т. Аксакова, сообщающие поучительный смысл его произведениям. Цель настоящей статьи — выявить педагогическое значение «Семейной хроники» и «Воспоминаний», «Детских годов Багрова — внука», основываясь на критических отзывах современной С. Т. Аксакову критики и показать актуальность произведений писателя для своего времени и сегодняшних дней.

Совершенно справедливо критика называла «Семейную хронику» и «Детские годы Багрова — внука» хорошим подспорьем для развития в детях лучших душевных качеств и стремлений. А как могло быть иначе, если автор сам был прекрасным сыном, мужем, отцом. Семья Аксаковых всегда славилась своим особым духовным строем, традициями, которые исключали ложь, лицемерие, зависть. К ним тянулись люди разных возрастов, взглядов, известные ученые, писатели, философы, среди которых А. С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин, М. П. Погодин, А. Ф. Гильфердинг, И. С. Тургенев… Радушие и доброта Аксаковых, их строгость в отношении духовно — нравственной жизни восхищали современников, но нередко порождали и нелестные слухи. Как бы то ни было, характер семейной жизни Аксаковых и автобиографические книги Сергея Тимофеевича в единстве составляют ценнейший материал для рассмотрения вопросов воспитания и уяснения традиций русской семьи.

Понятие семьи как малой Родины неразрывно связано с жизнью и литературным творчеством Сергея Тимофеевича. Прощаясь с героями «Семейной хроники», С. Т. Аксаков писал: «Прощайте, мои светлые и темные образы, мои добрые и недобрые люди, или, лучше сказать, образы, в которых есть и светлые и темные стороны, люди, в которых есть и доброе и худое! Вы не великие герои, не громкие личности; в тишине и безвестности прошли вы свое земное поприще и давно, очень давно его оставили: но вы были люди, и ваша внешняя и внутренняя жизнь так же исполнена поэзии, так же любопытна и поучительна для нас, как мы и наша жизнь в свою очередь будем любопытны и поучительны для потомков» [1, с. 193–194]. Вот тот пафос, на котором построены мемуарные произведения Сергея Тимофеевича. Всякая жизнь интересна, поучительна и является частью судьбы народа. Каждое поколение чувствует свою преемственность по отношению к прошлому, сохраняя родные традиции и культуру. В предреформенное время произведения писателя не претендовали на злободневность, но обращали внимание читателей к извечным основам жизни человека, и вопросы воспитания в этом смысле играли немаловажную роль.

Так какие же конкретные стороны аксаковских произведений привлекали внимание критиков как актуальные в педагогическом отношении? Во-первых, стоит сказать о том, что тема воспитания всегда имела большое значение для дворянской культуры. Сохранение русской патриархальности и европейское просвещение, преобладание французского языка в среде высшего общества, этикетные формы, зачастую несоответствующие русскому менталитету, ‑ все эти вопросы освещали в своих работах замечательные представители литературно ‑ ученого мира, среди которых: В. А. Жуковский, А. С. Пушкин, Л. Н. Толстой… Именно в вопросах педагогики нередко сходились во мнениях западники и славянофилы [4, с. 13]. Они отмечали особое значение духовной близости между родителями и детьми, пагубное влияние светских норм, убивающих в ребенке все живое, засилье французской речи и постыдное неумение грамотно изъясняться на родном языке. Основой воспитания, по их мнению, должна быть, прежде всего, любовь и православная вера. В славянофильском толковании семья вообще имела особый смысл, который был замечательно выражен в статье С. П. Шевырева «Об отношении семейного воспитания к государственному»: «Прекрасна и глубока мысль тех филологов наших, которые производят русское слово: семья от семени, знаменуя тем призвание семьи <…>: служить семенем всему человечеству» [13, c. 227].

Автобиографические произведения С. Т. Аксакова служили прекрасным материалом для педагогических выводов, которые сделали многие критики, оценивая художественное и историческое значение книг писателя. Так, славянофильская критика большое значение придавала нравственному воздействию произведений С. Т. Аксакова, элементу народности, который воплотился в изображении национальных характеров, богатства русской природы…

В статье «Семейная хроника и воспоминания С. Аксакова» Н.П. Гиляров — Платонов отнес произведение «в число первых книг к нравственному воспитанию юношества» [5, c. 29]. В бытии одной семьи, художественно воспроизведенном писателем, отразилось историческое развитие всего человечества, основанное на вечных ценностях, таких, как любовь к родной земле, чувство долга, уважение к прошлому. Поэтому книгами Аксакова читатель «духовно воспитывается», проникаясь светлыми чувствами и помыслами. Это искусство истинное, понимаемое душой, а не только разумом. Эта мысль своеобразно прозвучала и в критическом отзыве П. В. Анненкова на «Семейную хронику и воспоминания». Считая высшей целью литературы «привести общество к самопознанию, к открытию нравственных сил, действовавших в нем прежде, и тех, какие еще могут действовать в нем» [2, c. 23], критик увидел в книге С. Т. Аксакова этот великий смысл. А создание подобного произведения, по его убеждению, стало возможно для человека, который под влиянием жизненных явлений не утратил живости впечатлений и жажды истины, не смотрел на жизнь эгоистично. Строгость к себе и осознание своего жизненного долга — эти качества С. Т. Аксакова сообщили его произведению мудрость и одновременно яркую увлеченность юной души. «Семейная хроника» и «Воспоминания» (1856) стали началом крупного литературного успеха писателя, он закрепился следующим сочинением — книгой «Детские годы Багрова — внука» (1858). Она была задумана как произведение для детского чтения, а получилась произведением о детстве. Книга вызвала настоящие споры в среде критиков. Причем так же, как С. Т. Аксаков не провел в автобиографических произведениях четкой идеологической линии в плане проблематики, так и критика бралась истолковывать содержание трилогии под разным углом зрения, выбирая за основу взгляды присущей ей общественной ориентации. Так, семейный уклад Багровых одни авторы подвергли критике, а другие увидели в нем органическое единство для гармоничного воспитания детей. То есть педагогический смысл аксаковских сочинений представляется в работах критиков как со знаком плюс, так и со знаком минус. Не ставя задачи противопоставлять мнения авторов — западников и славянофилов, взгляды славянофильской и либерально — западнической критики на произведения писателя представляются наиболее верными. Подтверждением этому служит сама жизнь С. Т. Аксакова, того самого Багрова — внука, воспитанного патриархальным помещичьим бытом. Привязанность к русской земле, страстная любовь к природе и всему живому, осознание ценности семейного счастья — все эти качества Сергея Тимофеевича берут начало из детства, из родного дома и родительской заботы, из характера воспитания, изображенного на страницах его автобиографических произведений. С критикой семейного уклада Багровых и в целом патриархального общественного строя выступил на страницах «Современника» Н. А. Добролюбов.

В своей известной статье «Деревенская жизнь помещика в старые годы» [6] он, рассуждая о неприглядных сторонах крепостнических порядков, выразил отрицательное отношение к характеру воспитания мальчика в семье. По его мнению, произвол помещиков по отношению к крестьянам находил отражение и в домашнем строе жизни. Созерцательность Сережи, его чуткое восприятие природы он расценил как уход ребенка от противоречий окружающего мира. Его живой ум и любознательность подавлялись нежеланием родителей объяснить сыну те или иные причины своих поступков. Педагогический вывод здесь приобщается к выводу критика о том, что времена невежества миновали, и теперь приходит новый день, в котором не будет угнетения свободы человека и его нравственного развития. С критикой воспитания в дворянской семье выступил и А. В. Станкевич [11], посчитав образ Сережи бледным и не отражающим живых особенностей детского возраста. Натура Багрова изначально получила неправильное направление из-за излишней заботы матери и постоянных болезней. Начитанный и любознательный, мальчик в то же время находился в постоянном унынии, в переживаниях, которые познал из-за преждевременного развития. При этом критик выделил несколько удачных с точки зрения педагогики моментов. Так, автор верно изобразил, какую путаницу понятий рождают в душе ребенка справедливые с точки зрения условностей взрослого мира действия родителей, которые не наказывают старосту Мироныча за его жестокость. Или как болезненно воспринимает ребенок несправедливость взрослых, потешающихся над его доверчивостью.

В целом «история дитяти», по мнению А. В. Станкевича, не последовательна: в характере ребенка перемешаны черты взрослого и детского возраста. Блестящим опровержением подобных взглядов стала статья С. П. Шевырева, который выступил в защиту «Детских годов Багрова — внука» как в художественном отношении, так и в плане поучительного смысла аксаковского сочинения. По его мнению, произведение отражает много «живых, опытных наблюдений и для психолога, и для педагога» [12, c. 78]. Желание критиков видеть в Багрове общие черты детского возраста не оправдано. Сережа — натура особенная, глубокая. Ему чужды типичные проявления детского темперамента: хулиганство, ломка игрушек. Отец и мать органично дополняют друг друга в воспитании сына, приучая его одновременно к природе, сельскому труду и к чтению, внутренним размышлениям и молитвам. Проанализировав отдельные эпизоды книги, критик пришел к важным педагогическим выводам: о нравственной роли матери в воспитании детей, о разумном направлении задатков ребенка в правильное русло, об искре Божьей, которая пробуждает в Сереже восторг и одновременно множество вопросов о незнакомых явлениях, о недопустимости дразнения ребенка и игры на его чувствах. Патриархальный быт, несмотря на свою косность и порой пугающие проявления, учит вековым основам семейной жизни, таким, как уважение к старшим, почитание родителей, он дает Сереже прекрасного наставника из народа — дядьку Евсеича: «Вот дядька, которого лучше не выдумает никакая педагогия и которого могла создать только полная русская жизнь…» [12, c. 85]. Он — хранитель чистоты детского сердца, от него Сережа учится богатой русской речи и народным присловьям. А природа учит ребенка бережности, сочувствию. Игрушки Сережи — это камушки, собачка Сурка, бабочки и птицы, за жизнью которых с трепетом наблюдает мальчик. Воспитательное значение природы неоценимо, и хорошо, если бы педагогика обратила на это свое внимание, утверждал критик. А «Детские годы Багрова — внука», не будучи специальным педагогическим сочинением, «посеют много прекрасных семян в сердцах и умах наших детей» [12, c. 92]. С оценкой аксаковского сочинения выступил и А. Н. Бекетов на страницах «Русского вестника» [3]. Называя мать Сережи главной воспитательной силой, он увидел в ее характере односторонность, которая часто приводила к ошибкам в воспитании сына. Она старалась отгородить ребенка от деревенской жизни, народных забав, в то же время привязывая сына к себе. Из этого следует вывод критика о том, что «книга г. Аксакова может решительно служить настольною книгою для матерей» [3, c. 104], которая содержит массу сведений о малейших движениях характера ребенка и о том, чего нужно избегать в процессе воспитания. Таким образом, можно сказать, что «Детские годы Багрова — внука» стали книгой для детского чтения, как изначально задумывал С. Т. Аксаков, и одновременно книгой о детстве, которая доставит родителям много полезных сведений о воспитании. Педагогическое и нравственное значение книг Сергея Тимофеевича не подвергается сомнению.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В России второй половины XVIII – начала XIX вв. дворянское образование носило нормативный характер, отличалось единством содержания и имело светскую направленность.

В идеале дворянин обязан был быть не только «человеком чести» – верным, храбрым, честным и щедрым, но и «образцовым хозяином», обладающим такими качествами, как трудолюбие, скромность, бережливость и умеренность. Он должен был иметь обостренное чувство собственного достоинства и уметь уважать не только людей, стоящих гораздо выше его по своему социальному положению, но и тех, кто стоял неизмеримо ниже. Подобные нравственные принципы и правила поведения требовали длительного и тщательного воспитания. Поэтому уже с самого раннего детства ребенка знакомили с системой христианско-этических норм и традиций, определяющих стиль поведения дворянина. Они входили в сознание детей при помощи целого комплекса разных, внешне порой никак между собой несвязанных требований, педагогических приемов и подходов.

Первое знакомство с религиозно-нравственными устоями происходило под руководством сельского священника или дьячка, который обучал детей Закону Божьему и грамоте по Часослову и Псалтыри; причем каждодневное учение начиналось и заканчивалось молитвой. Большое значение для начального воспитания ребенка имел сам стиль дворянской жизни в городе или сельской усадьбе, домашний круг общения, в том числе и с крепостными нянями и дядьками.

По мере взросления детей программа дворянского образования расширялась и менялся круг наставников. Главную роль в воспитании теперь играли иностранные гувернеры и педагоги – представители иных культур и религиозных конфессий. Чаще всего это были французы – католики или немцы – лютеране, а также протестанты – англичане и швейцарцы. Своих воспитанников они обучали древним и новым языкам, истории, географии, математике, физике, музыке, танцам, гимнастике, фехтованию, верховой езде и т.п. Иностранцы знакомили детей с бытом и нравами европейского общества, превращая дворянскую семью в своеобразный центр межкультурной коммуникации и межконфессионального диалога.

Для углубленного и наглядного знакомства с культурой и обычаями своей страны и иноземных государств дворянские юноши отправлялись в путешествие по губерниям Российской империи и в Европу, считавшееся в ту эпоху необходимым для завершения образования. В ходе такого воспитательного тура молодые люди наблюдали за бытом и нравами европейского общества, знакомились с архитектурой городов, королевских резиденций и дворянских поместий в Англии, Франции, Италии, Германии, Голландии или Испании, коллекционировали произведения живописи и скульптуры, покупали книги по экономике и праву, науке и искусству, истории и географии и т.п.
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